



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-1640/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BIROTEHNA d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Ferde Filipovića 50D, OIB 59009735630, odlučujući o žalbi vjerovnika FILIA d.o.o. Slavonski Brod, Ferde Filipovića 50 D, OIB 09653926570, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1741/2016-215 od 26. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1741/2016-215 od 26. veljače 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak pred drugim stečajnim sucem.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem citiranim u izreci ove odluke je potvrđen Ugovor o prodaji imovine dužnika kao cjeline, a koja odluka glasi:

„Prodaje se kao cjelina imovina stečajnog dužnika BIROTEHNA d.o.o u stečaju, Slavonski Brod, Ferde Filipovića 50D, OIB: 59009735630i to: - nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk. ul broj 4602 k.o. Sl. Brod, u zk. ul. 5324 k.o. Sl. Brod, koje nekretnine će se posebno naznačiti u kupoprodajnom ugovoru prema podacima iz zemljišne knjige i nelegalizirani objekti, a radi se o slijedećim nekretninama pod razlučnim pravom: - upisanim zk. ulošku 4602 k.o. Slavonski Brod, k.č.br. 6118/1 EKONOMSKO DVORIŠTE BJELIŠ, površine 9770 m2, k.č.br. 6618/2 POSLOVNA ZGRADA BJELIŠ, površine od 151 m2, - zk.ulošku 5324 k.o. Slavonski Brod, k.č.br. 6618/3 POSLOVNA ZGRADA BJELIŠ, površine 2738 m2. na kojim nekretninama se nalaze i slijedeće nekretnine koje nisu legalizirane a čine tehnološku cjelinu s nekretninama u knjižnom vlasništvu: nadstrešnica uz sjevernu među koja nije upisana u z. k. odjel niti ucrтана u katastru te ne posjeduje potrebitu dokumentaciju, te skladište koje nije ucrтano u katastarski operat nije upisano u z. k. odjel niti ucrтano u katastru te ne posjeduje potrebitu dokumentaciju (Opisano u ispravku Elaborata o procijenjenoj vrijednosti nekretnina vještaka Zvonimira Rogač koji je predan na sud dana 19. 10. 2017.) - pokretnina stečajnog dužnika, sitni inventar prema popisu sitnog inventara i zalihe trgovačke robe za kupoprodajnu cijenu od ukupno 2.547.000,00 kn, od toga se odnosi 15.000,00 kn na pokretnine i zalihe, a preostali iznos se odnosi na nekretnine i to kupcu Dinamix d.o.o. Sl.

Brod A. Kažotića 22, Sl. Brod, OIB 04044302435 jer je ponuda društva Dinamix d.o.o. utvrđena kao najpovoljnija ponuda nakon prikupljanja ponuda kod javnog bilježnika. Dio odluke o prodaji imovine kao cjeline i uvjet prodaje je i preuzimanje obveze razlučnih vjerovnika PBZ d. d. Zagreb i DDM Invest III Ag preuzimatelja tražbine Zagrebačke banke d. d. 3 St-1741/2016-215 2 Zagreb koji su razlučni vjerovnici prema stanju u zemljišnim knjigama, da nakon isplate razmjernog dijela kupoprodajne cijene koja se odnosi na nekretnine izdaju brisovno očitovanje kupcu radi brisanja tereta tih razlučnih vjerovnika koji su upisani u zemljišne knjige, a steč. upravitelj daje izjavu odnosno po potrebi će dati i posebnu izjavu da je suglasan s tim brisovnim očitovanjem. Od kupoprodajne cijene koja se odnosi na nekretnine, treba isplatiti svakom od prvih razlučnih vjerovnika na pojedinim nekretninama iznos kupoprodajne cijene koji odgovara razmjernom dijelu, procijenjene vrijednosti nekretnine na kojoj ti vjerovnici imaju razlučno pravo prema ukupnoj procijenjenoj vrijednosti nekretnine koje se prodaju, a u obzirujući i redoslijed upisa razlučnih prava i visinu tražbine koja je osigurana razlučnim pravom, nakon umanjavanja za iznos troška stečajnog postupka.“

Iz obrazloženja proizlazi da u ovoj pravnoj stvari imovinu dužnika čine pokretne koje su slobodna imovina i nekretnine koje su imovina pod razlučnim pravom. Nekretnine su neuspješno prodavane na ukupno tri održane javne dražbe pred FINA-om i nije bilo zainteresiranih ponuditelja. Nakon što su održane ukupno tri javne dražbe na kojima nije bilo ponuditelja, skupština je donijela odluke o prodaji imovine kao cjeline. Najpovoljniji ponuditelj i stečajni upravitelj dostavili su sudu ugovor o kupoprodaji te je doneseno pobijano rješenje sukladno čl. 237. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17). Ističe da je predmet prodaje i imovina koja je pod razlučnim pravima proizlazi sukladno čl. 240. Stečajnog zakona.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio stečajni vjerovnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U žalbi u bitnome ističe da Skupština vjerovnika nije mogla donijeti pobijanu odluku jer pokretne ne postoje a nekretnine su opterećene razlučnim pravom, a na što je uputila i odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5379/2019-3 od 22. listopada 2019. u kojoj je jasno dana uputa da se ponovi postupak prodaje a ne da se odmah odredi i kupac te imovine.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja nepravilno i nezakonito.

Iz dostavljenog spisa proizlazi da je u ovoj pravnoj stvari već ranije doneseno rješenje kojim se potvrđuje Ugovor o prodaji dužnika kao cjeline te je rješenjem ovog suda poslovni broj Pž-5379/2019-3 od 22. listopada 2019. dana jasna uputa da će sud u nastavku postupka predmetnu imovinu unovčiti ili održavanjem četvrte javne elektroničke dražbe neovisno o mogućoj iznimno maloj prodajnoj cijeni jer je isto sukladno pozitivnim propisima a različni su vjerovnici svjesni svih rizika takve prodaje ili primjenom pravila o prodaji imovine dužnika kao cjeline. Ako se odluči za prodaju imovine dužnika kao cjeline, onda mora provesti postupak sukladno čl. 235. – 245. SZ-a, u kojem će te će prvo biti zakazana skupština vjerovnika na kojoj će jedna od točaka dnevnog reda biti jasno određena kao prijedlog da se donese odluka o prodaji dužnika kao cjeline te će imovina opterećena različnim pravom biti uključena u istu prodaju sukladno čl. 240. SZ-a.

No u nastavku postupka je sud zakazao novu skupštinu vjerovnika u kojoj je opet stečajni upravitelj predložio da skupština vjerovnika donese odluku o prodaji imovine kupcu koji se javio kod prikupljanja ponuda kod javnog bilježnika još 2019. godine. Nadalje je istaknuo da se u odluci stečajnih vjerovnika obveže različne vjerovnike da izdaju brisovno očitovanje, s time da su na Skupštini vjerovnika za takvu odluku bila dva različna vjerovnika.

Dakle stečajni upravitelj i sud prvog stupnja nisu postupili sukladno uputi iz odluke ovog suda u kojoj je izričito navedeno da će se, ako se odluči da se imovina unovčava prodajom kao cjelina, provesti cjelokupni postupak sukladno čl. 235. – 245. SZ-a, a da imovina opterećena različnim pravom može biti uključena u istu prodaju sukladno čl. 240. SZ-a koji u st. 1. propisuje: „Ugovorom o prodaji kupac preuzima imovinu stečajnoga dužnika koja je kao njegova upisana u javnim knjigama zajedno s različnim pravima i drugim teretima koji su na njoj upisani u tim knjigama.“ Isto je bilo istaknuto i u rješenju ovog suda Pž-5379/2019-3 od 22. listopada 2019.: „Pored prethodno navedenog, sud prvog stupnja pogrešno tumači odredbu čl. 240. SZ-a jer ista odredba predviđa da kupac preuzima imovinu opterećenu različnim pravom zajedno sa svim teretima koji su na nju upisani u javnim knjigama, dakle u ovom slučaju ne dolazi do unovčenja imovine opterećene različnim pravom, već kupac preuzima imovinu sa tim različnim pravom.“

No, u nastavku postupka sud prvog stupnja je sazvao skupštinu vjerovnika i ponovno donio istu odluku u kojoj se ponovno prodaje imovina kupcu Dinamix d.o.o., a nije proveo cjelokupni postupak sukladno danoj uputi i postupku predviđenom u Stečajnom zakonu.

Neosnovano se sud prvog stupnja u odluci poziva na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu, poslovni broj Pž-215/2020-3 od 29. siječnja 2020. jer je u toj odluci samo potvrđeno odbijanje prijedloga za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Naime, sud nije ovlašten ukinuti odluku skupštine vjerovnika jer je protivna prisilnim propisima već sukladno čl. 108. SZ-a samo ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

No, prilikom donošenja odluke o potvrdi prodaje imovine dužnika kao cjeline je sud morao voditi računa o zakonitosti predmetnih odluka. Između ostalog su vjerovnici u imovinu koja se prodaje uvrstili i imovinu opterećenu različnim pravima, što je protivno čl. 240. SZ jer se predviđa namirenje iz predmeta na kojem postoji različno pravo i obvezuje se treće osobe (različne vjerovnike) da daju brisovno očitovanje. Takva odluka ne obvezuje različne vjerovnike, no ako oni ne bi dali predmetno očitovanje to bi moglo dovesti i do odgovornosti zbog nezakonitog i nepravilnog rada kako stečajnog upravitelja tako i suda. Sud prvog stupnja

je morao voditi računa i o svim teretima koji su na predmetnim nekretninama, jer iz Izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 19. studenog 2019. između ostalog proizlazi da je na predmetnim nekretninama i zabilježba ovrhe Općinskog suda u Slavonskom Brodu Ovr-2177/2012 ovrhovoditelja Krešimira Crnogorca te Ovr-1896/2014 ovrhovoditelja Privredna banka Zagreb d.d.

Nadalje se uočava da je stečajni upravitelj u tijeku Skupštine predložio da se kao cjelina prodaju nekretnine na kojima postoji razlučno pravo, zatim sitni inventar i zaliha trgovačke robe, ali zapisniku sa skupštine vjerovnika ne prileži popis tog sitnog inventara i zalihe. No, iz Izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 19. studenog 2019. proizlazi da dužnik nema pokretnina a da postoje zalihe koji su u biti roba koja se više ne koristi.

Slijedom navedenog, sud prvog stupnja, kada je odlučio da se ipak izvrši prodaja imovine dužnika kao cjeline nije postupio po uputi iz odluke ovog suda poslovni broj Pž-5379/2019-3 od 22. listopada 2019. te nije proveo propisani postupak prodaje već je samo potvrdio istu odluku da se prodaja izvrši ranije poznatom kupcu.

Slijedom navedenog, prvostupanjsko je rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a), ali pred novog stečajnog suca.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud kao prvo utvrditi da li se imovina koja čini stečajnu masu uopće može prodavati u ovom stečajnom postupku s obzirom na navode iz Izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 19. studenog 2019. u kojem je navedeno da je na predmetnim nekretninama i zabilježba ovrhe Općinskog suda u Slavonskom Brodu Ovr-2177/2012 ovrhovoditelja Krešimira Crnogorca te Ovr-1896/14 ovrhovoditelja Privredna banka Zagreb d.d. (str. 907. spisa). Ako se utvrdi da su u tijeku ovršni postupci, onda se sukladno čl. 247. SZ-a unovčenje mora dovršiti u tim ovršnim postupcima, a ako nisu onda će izvršiti unovčenje imovine. Sud prvog stupnja će utvrditi i sve relevantne činjenice vezane uz pravilnost rada stečajnog upravitelja u okviru svoje obveze nadzora nad radom stečajnog upravitelja, te će ako utvrdi da su ispunjeni uvjeti iz čl. 91. st. 2. SZ-a donijeti i odluku o razrješenju stečajnog upravitelja.

Zagreb, 22. travnja 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17895-7471a**

Kontrolni broj: **0f42f-038e3-3b782**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.